



2 ноября 2018г.

Пресс-релиз

В порядке ли наше село? Инфраструктура для жизни и труда

Общеизвестно, что привлекательность жизни на селе во многом определяется и экологией, и уровнем цивилизации. Здесь и состояние дорог, транспортная доступность, наличие газификации, источников качественной питьевой воды и т.д. Многие из нас на собственном опыте знают, что инфраструктура пригородов и сельской местности уступает комфорту и разнообразию выбора города.

Реальные условия редко позволяют совместить достоинства городской и сельской жизни в одном жилье. Поэтому неслучайно, что большинство из нас живет на два дома, покупая плюсом к городской квартире загородную дачу, куда переселяемся в летний сезон и наведываемся в выходные и праздники.

Если не брать в расчет эту мигрирующую категорию, на 1 января т.г. в сельской местности постоянно проживало 37,6 млн. (26%) россиян, во Владимирской области - 301 тыс. человек (22%).

Какими же благами цивилизации пользуются россияне, проживающие на земле, и владимирцы, в частности? Ответ можно найти в итогах Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016г. Напомним, что в контексте переписи и временные жители, так называемые «дачники», и постоянные жители были отнесены к категории «личные подсобные хозяйства (ЛПХ) и другие индивидуальные хозяйства граждан» в городской и сельской местности. Переписчиков интересовала сельскохозяйственная деятельность и тех, и других.

По итогам сельхозпереписи 2016г. во Владимирской области насчитывалось 308 тыс. хозяйств населения. Из них 247,6 тысячи личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и почти 60 тыс. других индивидуальных хозяйств граждан (имеющих земельные участки площадью 4 и более соток и занимающихся сельскохозяйственным производством). В 2006г. было 320 тыс. хозяйств. Из 308 тыс. хозяйств сельскохозяйственную продукцию в 2016г. производили в 227 тыс. хозяйств (74% от общего числа ЛПХ).

Инфраструктуре и техническим средствам в переписных листах отводился специальный раздел, состоящий из 11 вопросов. Эти вопросы задавались всем категориям сельхозпроизводителей, включая сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальных предпринимателей, некоммерческие объединения граждан.

Сегодня мы посмотрим на условия труда и жизни самой многочисленной категории сельхозпроизводителей – личных подсобных хозяйств (без учета других индивидуальных хозяйств граждан).

Самый первый вопрос - **о дорогах**. Перепись показала: связь с райцентром или сетью магистральных путей сообщения (автодорогой общего

пользования, железнодорожной станцией, пристанью) по автомобильным дорогам с твердым покрытием имели около 74% личных подсобных хозяйств. Остальным приходилось пользоваться грунтовыми дорогами. Среди субъектов ЦФО у Владимирской области 11 позиция. Максимально комфортные дороги имеют селяне Белгородской области (94%), меньше всего обустроенных дорог (61%) - в верской области. Средний показатель по ЦФО - 75%.

Любопытно, но не всем личным подсобным хозяйствам повезло и с **электричеством**. Средний показатель подключения к электросетям во Владимирской области – 73%. Подобные проблемы есть и у соседей по ЦФО (Ивановская область - 61%, Ярославская – 70%, Рязанская -75%, Костромская - 76%). Максимально обеспечены электричеством ЛПХ Белгородской области (95%), на второй позиции - Воронежская область (85%). Окончательно этот вопрос не удалось закрыть ни одному региону ЦФО.

Газоснабжение, кардинально облегчающее сельские заботы - вожденная мечта всех хозяйств. К сожалению, это благо в 33 регионе дошло не до всех. Подключение к сетям газоснабжения имели 32% ЛПХ.

Различия по показателю газификации хозяйств по субъектам ЦФО весьма значительные. В лидерах Белгородская область (91%), Липецкая (77%), Орловская (62%), Воронежская (61%), Тульская область(60%). На другом полюсе Ярославская, Тверская и Костромская области, где к газовой трубе подключены только 16% ЛПХ. Средний показатель по ЦФО - 46%.

Собственной котельной обзавелись 16% ЛПХ владимирщины. Чаше остальных в округе собственные котельные встречаются в хозяйствах селян Белгородской области (87%), Липецкой (77%), Рязанской области (59%). Самая маленькая доля автономных источников теплоснабжения отмечена в хозяйствах Ивановской области (4%), Ярославской (8%), Тверской области 10%. Средний показатель по ЦФО - 33%.

По-прежнему востребовано печное отопление. Им отапливались 33% хозяйств 33 региона. Больше всего такой способ обогрева распространен в ЛПХ Костромской (47%) и Тверской области (45%). Практически забывают, что такое печи, белгородские и липецкие селяне (3% и 9%). Средний показатель по ЦФО - 24%.

О подключении к сетям теплоснабжения селяне пока тоже только мечтают. Средняя цифра по Владимирской области - 3%. Максимальные 6% - у Тульской и Смоленской областей. А вот в Липецкой области таких ЛПХ нет совсем. Любопытно, но у Воронежской области также один из самых минимальных показателей – 0,9%. Средний показатель по ЦФО - 2,8%.

Подключение к сетям водоснабжения - еще одна непокоренная вершина. Вне охвата этим благом цивилизации остаются 70% владимирских ЛПХ. Максимально подключены к сетям водоснабжения личные хозяйства Тульской и Белгородской областей - на уровне 63%, у Курской области – 59% . Хуже остальных обстоят дела с центральным водоснабжением в Ярославской и Ивановской областях – 18%

Проблемы с водой позволяют решить **автономные источники водоснабжения** (собственный водозабор, колодец, скважина). Их используют

34% ЛПХ Владимирщины. Чаще собственные источники водоснабжения встречались в хозяйствах Воронежской области (48%), а реже – в Брянской области (12%). Средний показатель по ЦФО - 30 %.

Поинтересовались переписчики и наличием **стационарной и мобильной телефонной связи**. В приоритете, как и следовало ожидать, была сотовая связь (66% против 4%). Больше остальных сотовая связь используется в Белгородской и Московской области (85% и 79%), меньше всего - в Брянской области (57%). Средний показатель по ЦФО – 74%.

В настоящее время решение вопросов зачастую происходит дистанционно. Насколько это доступно нашим селянам? Полученные данные показали, до всеобщей интернетизации еще далеко.

Доступ к сети Интернет был лишь у каждого десятого ЛПХ 33 региона (11%). В ЦФО наиболее преуспели хозяйства Курской и Липецкой области (37% и 26%). В отстающих Ивановская и Калужская области и (6% и 8%). Средний показатель по ЦФО – 14%.

Всех, кого заинтересовала инфраструктура сельхозпроизводителей, в том числе и по муниципальным образованиям, приглашаем на сайт Владимирстата http://vladimirstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vladimirstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/ Том 6. "Технические средства, производственные помещения и инфраструктура по муниципальным образованиям Владимирской области" (в двух книгах) и Росстата

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2016/VSHP%202016%20T%2006.pdf (по субъектам Российской Федерации).

Солдатова Наталья Михайловна,
специалист Владимирстата
по взаимодействию со СМИ
ел. (4922 534167); моб. 8 930 740 88 65
mailto: P33_nsoldatova@gks.ru
<http://vladimirstat.gks.ru>

При использовании материалов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области в официальных, учебных или научных документах, а также в средствах массовой информации ссылка на источник обязательна

